

ПРОТОКОЛ № 2

заседания Управляющего совета ГБОУ Школы № 1554

г. Москва

14 октября 2020 года

Место проведения заседания: г. Москва, улица Пестеля 8Г, кабинет руководителя, 1-ый этаж, 19-00

Форма проведения: заседание с применением дистанционных технологий формат видеоконференции (облачная платформа ZOOM)

Техническое сопровождение: демонстрация презентации, видеозапись мероприятия.

Присутствовали на заседании из состава Управляющего совета:

Председатель УС Леткова Ольга Владимировна

Представитель учредителя Ржевская Оксана Николаевна

Директор ГБОУ Школы № 1554 Тертухина Ольга Николаевна

Кооптированные члены Управляющего совета: Болнокин Андрей Леонидович;
Типикина Юлия Алексеевна

Члены Управляющего Совета: Горелик Александр Владимирович;
Гамаева Галина Вячеславовна ; Джейранова Диана Автандиловна; Гулевская Александра Геннадьевна; Шмаль Оксана Валерьевна; Климова Людмила Владимировна; Галета Татьяна Дмитриевна; Бородина Наталья Алексеевна; Кожевникова Ольга Николаевна; Шумова Олеся Валерьевна; Калининна Елена Сергеевна; Нефедова Ирина Евгеньевна; Пятко Светлана Михайловна; Ильина Юлия Владимировна; Мифтяхетдинова Эльмира Саяровна; Елацкова Анна Викторовна

Члены Управляющего совета от обучающихся: Шафиуллина Диана; Борзунов Иван; Каштанова Валерия

Приглашенные: заместитель директора по воспитанию и социализации Антипина Мария Александровна; заместитель директора по содержанию образования Дронина Светлана Борисовна.

Присутствовали 24 (двадцать четыре) из 35 (тридцати пяти) членов Управляющего совета ГБОУ Школы № 1554. Кворум для проведения заседания и принятия решений по повестке дня имеется.

Заседание вел: председатель Управляющего совета ГБОУ Школы № 1554 Леткова Ольга Владимировна

Протокол вел секретарь Управляющего совета: Белухина Виктория Владимировна

Леткова О.В. озвучила порядок голосования в дистанционном режиме, установив форму голосования через приложение для голосования на платформе ZOOM запись принятого решения с использованием данной платформы. Во время онлайн-заседания производилась трансляция презентации в соответствии с повесткой дня.

Повестка дня:

1. Рассмотрение и голосование: вопрос согласования участия ГБОУ Школы № 1554 в проекте «Классный помощник».

Докладчик: заместитель директора по социализации, воспитанию Антипина Мария Александровна

1. Слушали: Директора Тертухину О.Н. о вхождении школы в межведомственный проект «Классный помощник».

Тертухина О.Н. осветила цель проекта, оказание комплексной адресной помощи с использованием ресурсов города детям и семьям, имеющим детей, находящимся в социально-опасном положении или тяжелой жизненной ситуации. Ольга Николаевна обратилась к председателю УС Летковой О.В. с надеждой на помощь (исходя из большого опыта социально-профилактической работы Ольги Владимировны) в том, чтобы вовремя заметить и риски, и благоприятные стороны проекта в отношении семьи.

2. Слушали: Заместителя директора по воспитанию и социализации Антипину М.А.

Антипина М.А. рассказала о цели проекта;

о новых функциях ЭЖД (быстрое взаимодействие с нужными учреждениями системы профилактики в работе с ребенком и семьей);

о 14 критериях, разработанных фокус-группой для максимально объективной оценки ситуации, в которой находится ребенок;

о трех уровнях реагирования классного руководителя; в ситуациях высокого уровня реагирования сигнал автоматически передается в учреждение социальной защиты «Мой семейный центр».

Мария Александровна выразила уверенность, что система поможет раннему выявлению детей и семей, находящихся в социально опасном положении и трудной жизненной ситуации, и оказанию им необходимой помощи. А классные руководители смогут в кратчайшие сроки получить поддержку от всех учреждений системы профилактики для организации всесторонней помощи детям и семьям.

3. Леткова О.В. предложила членам Управляющего совета ГБОУ Школы №1554 задать вопросы, высказать предложения или возражения.

Председатель УС Леткова О.В. выразила сомнение в одобрении проекта «Классный помощник» родительской общественностью, поскольку, по ее мнению, есть определенные риски:

- риск недобросовестного исполнения классными руководителями своих обязанностей в отношении детей, семей так называемой группы риска, когда одним нажатием кнопки семья попадает в разряд неблагополучных. По ее словам, «накатывается ком обследований семьи разными структурами и службами».

- риск неправильного применения критериев или неверной их трактовки;
- риск применения проекта в качестве механизма давления на семью или ребенка с той или иной целью.

Назвав проект очень рискованным с подобными широкими, «резиновыми» критериями, Ольга Владимировна выразила уверенность, что проект будет встречен родителями учащихся недружелюбно. Говоря о том, стоит ли присоединяться к апробации и внедрению его в школе, Леткова О.В. отметила, что, если и присоединяться, то с целью приобретения опыта и внесения корректив. А участие в Круглом столе по данному проекту позволит озвучить и минимизировать названные риски. Председатель УС призвала членов не опираться при решении вопроса на ее мнение, а руководствоваться личным опытом.

Тертухина О.Н. согласилась с мнением Летковой О.В. в той части, что есть риск необоснованного, невдумчивого решения перевода семьи в разряд неблагополучных без предварительной работы с ребенком, семьей специалистами образовательной организации. Она заверила, что является сторонником идеи «красной кнопки с двумя ключами – и у классного руководителя, и у осуществляющего контроль за этой деятельностью администратора». Приводя пример из личного педагогического опыта, директор заверила, что в школе велась и ведется многоплановая, многоэтапная работа с семьями, что в ходе сотрудничества с семьей можно и нужно достичь договоренности в пользу ребенка. В итоге своего выступления Ольга Николаевна пожелала вынести в решение просьбу к специалистам Департамента информационных технологий о создании «двухкомпонентной кнопки: для классного руководителя и администрации».

Заместитель Главы Управы района Отрадное Болнокин А.Л., кооптированный член Управляющего совета. Андрей Леонидович говорил о минусах и плюсах проекта с его точки зрения - представителя исполнительной власти. К минусам отнес следующее:

- увеличение объема работ органов профилактики.

К плюсам:

- прозрачность системы, ее мобильность, возможность получения адресной помощи на стадии раннего выявления неблагополучия.

Поддержал директора школы и председателя УС, согласившись, что проект требует более тщательной доработки критериев, апробации, изучения мнения

родительской общественности, исключения рисков недобросовестного исполнения должностных полномочий специалистами органов профилактики.

На вопрос **Галета Т.Г.** о риске внедрения проекта без «второй кнопки», с широкими полномочиями классного руководителя, ответила Дронова С.Б. Она напомнила, что, помимо принятия решений УС, в Школе могут приняты и рассмотрены на заседании УС локальные акты, регламентирующие, те или иные процессы взаимодействия образовательной организации и семьи. Светлана Борисовна предложила включить в проект решения: разработать и принять как локальный акт алгоритм работы классного руководителя в проекте «Классный помощник», избавив проект от субъективности.

На вопрос **Мифтяхитдиновой Э.С.** о целесообразности замены или подмены существующей отлаженной системы работы школы с детьми и семьями, требующими всесторонней помощи от учреждений системы профилактики, ответила Антипина М.А. Она оповестила членов УС о том, что замены или подмены отработанной системы внутри школы не будет. Новые функции в ЭЖД призваны, по мнению разработчиков, ускорить процесс взаимодействия между школой и городскими организациями адресной помощи семьям с детьми, в том числе «Мой семейный центр», «Диалог».

На вопрос **Гулевской А.Г.** о сроках оказания адресной помощи семьям с детьми ответила Антипина М.А. Она выразила уверенность, что наряду со скоростью выполнения «заявки» школы на адресную помощь семье, не менее важным является качество оказываемой помощи, которая начинается со специалистов школы – классных руководителей, социальных педагогов, учителей.

Прозвучало предложение **Дрониной С.Б.** ввести в существующую рабочую группу организационно-правовой комиссии УС учащихся 10-11 классов школы, поскольку их мнение по внедрению данной функции ЭЖД тоже важно.

Слово взяла **Тертухина О.Н.** Она выразила надежду на то, что система проекта «Классный помощник» поможет найти «точку возврата», «отмотать» назад ситуацию, оказать адресную помощь.

Других вопросов, предложений, возражений не последовало, проведено голосование.

Голосовали:

- 1.1. Признать присоединение школы к проекту межведомственного взаимодействия «Классный помощник» возможным с дополнительными

предложениями (разработать и принять на УС локальный акт – алгоритм выявления классным руководителем неблагополучных семей, контроля со стороны администрации, включив в рабочую группу учащихся 10-11 классов); вынести в Департамент информационных технологий г. Москвы предложение о контроле администрацией школы функции «Классный помощник».

Результат голосования:

За - 18

Против - 3

Воздержался – 3

1.2 Направить представителя УС ГБОУ Школы №1554 на заседание окружного Круглого стола по внедрению проекта «Классный помощник».

Результат голосования:

За - 22

Против - 1

Воздержался – 1

Леткова О.В. подвела итог дистанционного онлайн-заседания Управляющего совета ГБОУ Школы № 1554. Поблагодарила участников заседания за плодотворную работу и завершил заседание Управляющего совета

**Председатель
Управляющего совета
ГБОУ Школа № 1554**

**Секретарь
Управляющего совета
ГБОУ Школы № 1554**



Леткова О.В.

Белухина В.В.